

STUDIO LEGALE

Avv. Giuseppina Iaria

Patrocinante in Cassazione

Largo Salvatore Delfino,5 - 89018 Villa San Giovanni (RC)

Via Roma,50 - 89063 Melito di Porto Salvo (RC) tel/fax. 0965.771753

cell. 333.8588165-P.IVA: 02362320802- C.F.:RIAGPP74H47F112H

Presidente associazione Malasanità e Giustizia

e-mail: avvgiuseppinaiariala@gmail.com – PEC: avv.iaria@pec.giuffre.it

ALLA PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI FROSINONE

DENUNCIA QUERELA

Il Carosiello Francesco nato a Stornarella il 06.08.1959 residente in Londra in Colchester

Espone quanto segue

Oggi, mi sono accorto che il giornale NOTIZIA OGGI versione webb(CODICE FISCALE/PARTITA IVA 02379760990Con Sede legale:Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) - FRCon Sede amministrativa:Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) - FRemail amministrazione@ogginotizie.it - commerciale@ogginotizie.it - redazione@ogginotizie.itEdizioni Web s.r.l.scommerciale@ogginotizie.it0775598760Mob. 3487329699 - 3388895662 - 0102463280 - 3383718816 (gestione tribunali italiani)E- Per la pubblicità cell. 348 732 96 99)_ha pubblicato un articolo su un ARRESTO MIO E DI ALTRI SOGGETTI

La NOTIZIA è FALSA PERCHE' non sussistono fatti e arresti ! IL GIORNALE Sta ledendo i miei diritti

Alcuni miei conoscenti mi hanno chiamato pensando che vi fosse stato un arresto .E' Grave e CHIEDO l'oscuramento immediato del giornale ed ogni provvedimento interdittivo,

Io ho subito nel 2015 un procedimento e una misura cautelare temporanea ,revocata ma anche riferendosi a cio' la notizia non è contestualizzata ed , inoltre ormai ,remota e lesiva del mia identità personale e del mio diritto ad essere dimenticato ma addirittura e' difforme dalla verità'

L'assenza di data e contestualizzazione induce a far pensare a chi legge ,ragionevolmente ,a nuovi fatti e a nuovi arresti con grave discredito per la mia FIGURA e PER IL MIO LAVORO

NON SI COMPRENDE IL MOTIVO DI TALI ATTIVITA' ILLECITE

Ho formulato, DIFFIDA TRAMITE MIO LEGALE CHE l'ha invisata agli indirizzi del giornale che allego unitamente all'articolo

CHIEDENDO per l' eliminazione, la cancellazione della notizia posta e mantenuta illecitamente nel giornale NOTIZIAOGGI versione webb (

__ (notizia illecita già in origine perché non vi sono NUOVI ARRESTI E NUOVI FATTI e nel giornale non si indica data dei fatti facendo presumere che sia attuale e per mancanza del rispetto dei canoni di continenza , (essenzialità della notizia) e di verità) ed ora illecita ancor più perché datata nel tempo in violazione del codice e regolamento privacy (art 17) e codice deontologico dei giornalisti e direttive UE 95/2016 e per la deindicizzazione operando sul collegamento ,

IMMEDIATA RIMOZIONE E OGNI ULTERIORE ATTIVITA' Per EVITARE ULTERIORI DANNI AL CAROSIELLO per evidente lesione del diritto alla sua identità personale. SI è invasa TUTTA LA VITA DEL CAROSIELLO IN PIENA VIOLAZIONE DELLE NORME IN MATERIA DI Privacy e di regolamenti e di direttive comunitarie!!!

E NON SI è RACCONTATA LA VERITÀ DEI FATTI PUBBLICANDO ANCOR PIU' ARTICOLO NON SOLO NON CORRISPONDENTE AI FATTI MA NEMMENO CONTESTUALIZZATO .SI FA APPARIRE LA NOTIZIA COME SE FOSSE AVVENUTO OGGI L'EVENTO Arresto su fatti nuovi

:

Tale giornale **NOTIZIA OGGI VERSIONE WEBB** ha pubblicato notizia non veritiera **PERCHE' NON VI SONO ARRESTI E FATTI NUOVI** e la non contestualizzazione li fa ritenere nuovi ! **INOLTRE TALE NOTIZIA non rispetta i canoni di continenza e nella specie il canone della essenzialità travalicando e violando l'identità personale del Carosiello non rispettando il canone di verità e di verifica della notizia... la notizia non corrispondeva e non corrisponde ai fatti e tra l'altro viene **ripotata come se fosse avvenuta oggi senza indicare che l'arresto è , invece, del 2015!!** in tal modo violando le norme sulla privacy e le norme interne e norme comunitarie e regolamenti UE ed il codice deontologico dei giornalisti .**

Perché vi sia diritto di cronaca devono essere rispettati i canoni imposti dalla legge tra cui la continenza e verità'

Il requisito della **continenza** deve essere rispettato nella sua duplice accezione formale (avuto riguardo alla correttezza del linguaggio utilizzato ed alla forma civile espressiva) e sostanziale (con riferimento a criteri di essenzialità, misura e proporzionalità del linguaggio utilizzato rispetto alla notizia riportata). L'art. 5 del codice di deontologia relativo al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica del 29 luglio 1998 stabilisce che il giornalista nel raccogliere dati personali relativi alle opinioni politiche di un soggetto - così come di altri dati sensibili - deve garantire il diritto all'informazione su fatti di interesse pubblico, mentre **l'art. 6 è rivolto a determinare l'ambito del principio di essenzialità dell'informazione affermando che "la divulgazione di notizie di rilevante interesse pubblico o sociale non contrasta con il rispetto della sfera privata quando l'informazione, anche dettagliata, sia indispensabile in ragione dell'originalità del fatto o della relativa descrizione dei modi particolari in cui è avvenuto, nonché della qualificazione dei protagonisti**

Il Sottoscritto Carosiello ha, pertanto, diritto ad essere risarcito

Vedasi tra le tante **C**assazione civile sez. III, 07/10/2011, n.20608

In tema di azione di risarcimento dei danni da diffamazione a mezzo della stampa, il diritto di cronaca soggiace al limite della continenza, che comporta moderazione, misura, proporzione nelle modalità espressive, le quali non devono trascendere in attacchi personali diretti a colpire l'altrui dignità morale e professionale, con riferimento non solo al contenuto dell'articolo, ma all'intero contesto espressivo in cui l'articolo è inserito, compresi titoli, sottotitoli, presentazione grafica, fotografie, trattandosi di elementi tutti che rendono esplicito, nell'immediatezza della rappresentazione e della percezione visiva, il significato di un articolo, e quindi idonei, di per sé, a fuorviare e suggestionare i lettori più frettolosi. (Nella specie, la S.C. ha confermato la sentenza impugnata, la quale aveva escluso il requisito della continenza per il tono sprezzantemente sdegnato e scandalizzato del sottotitolo, da leggere necessariamente come collegato con il titolo, nonché per l'uso insinuante delle parole, che mirava ad attirare negativamente l'attenzione dei lettori e ad accreditare come verità accertata i documenti e le circostanze oggetto di notizia, malgrado la veridicità ed attendibilità degli stessi fossero ancora da accertare).

Cassazione civile sez. III, 05/04/2005, n.7063

In tema di risarcimento dei danni da diffamazione a mezzo stampa, presupposto per l'applicabilità dell'esimente del diritto di cronaca è la continenza del fatto in tale esercizio sia dal punto di vista sostanziale che formale; sotto il primo profilo i fatti narrati devono corrispondere alla verità, sia pure non assoluta ma soggettiva, e, sotto il secondo profilo, l'esposizione dei fatti deve avvenire in modo misurato, cioè deve essere contenuta negli spazi strettamente necessari. Pertanto, una violazione del canone di continenza formale può configurarsi anche sulla base della considerazione autonoma del titolo rispetto al testo dell'articolo giornalistico.

Cassazione civile , sez. III , 24/04/2008 , n. 10690

In tema di trattamento dei dati personali, la legge n. 675 del 1996 (applicabile ratione temporis nella specie), con riferimento alla attività giornalistica, stabilisce il principio della libertà del trattamento, nell'osservanza del codice deontologico adottato con provvedimento del Garante del 29 luglio 1998 (e pubblicato nella G.U. del 3 agosto 1998 n. 179) in ossequio al diritto all'informazione su fatti di interesse pubblico, ma anche al suo contemperamento con il canone della essenzialità dell'informazione. Il rispetto delle previsioni deontologiche è condizione essenziale per la liceità e la correttezza del trattamento dei dati personali e, se tali presupposti non sussistono, il consenso dell'interessato è imprescindibile e la diffusione del dato senza quel consenso è suscettibile di essere apprezzata come fatto produttivo di danno risarcibile ai sensi dell'art 18 della legge n. 675 del 1996.

L'art 7 del codice privacy, impone la cancellazione , trasformazione in forma anonima o blocco dei dati trattati in violazione della legge,

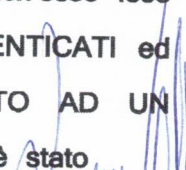
LO STESSO significato è reso esplicito dall' art 11 della dichiarazione dei diritti di internet che al comma 1 contempla il pieno diritto degli interessati alla cancellazione dagli indici dei motori di ricerca dei riferimenti ad informazioni che non hanno piu' rilevanza pubblica per il contenuto o per il tempo trascorso dal momento della loro raccolta

Per giunta la normativa di cui al codice privacy va riconsiderata in ragione delle incisive modifiche apportate dal gdpr , il cui art 17 prevede espressamente il diritto di esercitare il diritto all'oblio

OGNI SOGGETTO HA IL DIRITTO DI TORNARE UNICO PROPRIETARIO DELLA PROPRIA STORIA PERSONALE NONCHE' DI RECUPERARNE L'ESCLUSIVO DOMINIO , DOPO LA LECITA DIVULGAZIONE DELLE NOTIZIE(MA IN TAL CASO DI SPECIE NON è STATA LECITA VISTA LA MANCANZA DEL RISPETTO DEL CANONE DELLA CONTINENZA e della VERITA') , permettendogli di ESERCITARE COMPIUTAMENTE IL DIRITTO ALL'AUTODETERMINAZIONE E di OTTENERE IL RISPETTO ALLA PROPRIA IDENTITA'

Strettamente legato all'identita' personale , lesa , è il DIRITTO, anch'esso lesa , ALLA RISERVATEZZA .OLTRE ,INFATTI, AL DIRITTO AD ESSERE DIMENTICATI ed A RIAPPROPRIARSI DELLA PROPRIA IDENTITA' Viè ANCHE IL DIRITTO AD UN CORRETTO TRATTAMENTO DEI DATI che, nel caso di specie ,non vi è stato

Strettamente legato all'identita' personale , lesa , è il DIRITTO, anch'esso lesa , ALLA RISERVATEZZA .OLTRE ,INFATTI, AL DIRITTO AD ESSERE DIMENTICATI ed A RIAPPROPRIARSI DELLA PROPRIA IDENTITA' Viè ANCHE IL DIRITTO AD UN CORRETTO TRATTAMENTO DEI DATI che, nel caso di specie ,non vi è stato



Ergo, nel caso di specie non ricorrono i presupposti per il mantenimento di tale notizia sui siti web ed , altrove , neanche negli archivi dei giornali

Sia perche', fin dall'inizio, la stessa notizia era illecita visto il mancato rispetto di continenza essenzialità e verità della notizia e sia perché

1) il sottoscritto Carosiello Francesco non è personaggio pubblico

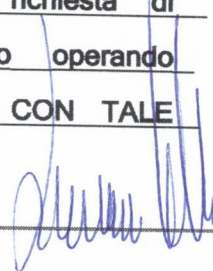
2) la notizia dell'arresto non è contestualizzata, sembra si tratti di fatti nuovi ed arresti Nuovi tanto da aver indotto in errore i lettori conoscenti del Carosiell. Il GIORNALE NON DICE CHE LA NOTIZIA e' DEL 2015 inducendo in errore chi legge

3) comunque la notizia degli arresti del 2015 è remota infatti risalente al 2015

Inoltre il motore di ricerca avrebbe dovuto deindicizzare secondo la direttiva 95/46 CE

OLTRE ALLA RESPONSABILITA' Degli editori e del direttori e redattori dei GIORNALI e degli inserzionisti e dell'autore del reato

VI è , infatti, la RESPONSABILITA' DEL MOTORE DI RICERCA anche GOOGLE secondo l'insegnamento della celebre decisione del 13 .05.014 della CORTE DI GIURISDIZIONE DELL'UNIONE EUROPEA RESA NEL CASO GOOGLE SPAIN (C. GIUST .UE GRANDE SEZIONE , 13.05.014, C -131-12) CHE PONE L'OBBLIGO IN CAPO AL MOTORE DI RICERCA , DELLA CANCELLAZIONE DI DATI PERSONALI SU RICHIESTA DEL SOGGETTO INTERESSATO - In tale sentenza si da' atto che la legge da ' applicare e' quella nazionale e che GOOGLE ,di fronte ad una richiesta di deindicizzazione delle notizie ,deve deindicizzare il dato risalente nel tempo operando sul collegamento , cioè sul link a detti dati : è STATO SANCITO CON TALE SENTENZA IL DIRITTO ANCHE A NON ESSERE TROVATI



—

La corte giustizia UE 24 settembre 2019 c.507/17 ha affermato che l'articolo 12, lett. b), e l'art. 14, comma 1, lett. a), della direttiva 95/46/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 24 ottobre 1995, relativa alla tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati, e l'art. 17, §1, del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 27 aprile 2016, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46 (regolamento generale sulla protezione dei dati), devono essere interpretati nel senso che il gestore di un motore di ricerca, quando accoglie una domanda di deindicizzazione in applicazione delle suddette disposizioni, è tenuto ad effettuare tale deindicizzazione non in tutte le versioni del suo motore di ricerca, ma nelle versioni di tale motore corrispondenti a tutti gli Stati membri, e ciò, se necessario, in combinazione con misure che, tenendo nel contempo conto delle prescrizioni di legge, permettono **effettivamente di impedire agli utenti di Internet, che effettuano una ricerca sulla base del nome dell'interessato a partire da uno degli Stati membri, di avere accesso, attraverso l'elenco dei risultati visualizzato in seguito a tale ricerca, ai link oggetto di tale domanda, o quantomeno di scoraggiare seriamente tali utenti.**

. Io sono soggetto titolare ed amministratore di varie aziende (si allega prova) che vengo danneggiato insieme alle aziende da un articolo non veritiero che circola sul webb

ERGO ,TUTTI SONO RESPONSABILI DELLE VIOLAZIONI COMMESSE e degli illeciti penali integrati da tali condotte tra cui la diffamazione E DEI CONSEGUENTI DANNI CHE SONO GRAVI PER IL Carosiello Francesco su cui si procederà ad una corretta quantificazione anche attraverso consulenze specifiche fondate su prove documentali e oggettive e per le quali si riserva costituzione di parte civile

IL sottoscritto CAROSIELLO Francesco

propone denuncia querela

CONTRO il direttore del gruppo editoriale 77 post/oggi notizie Quotidiani indipendenti ed il DIRETTORE RESPONSABILE del giornale NOTIZIEOGGI – **Papaverone Roberto** ed il DIRETTORE EDITORIALE del giornale NOTIZIEOGGI – **Bortolotti Claudia** e contro l'autore dell'articolo pubblicato e l' inserzionista e colui che si occupa delle pubblicazioni sul sito del giornale NOTIZIEOGGI versione webb CODICE

FISCALE/PARTITA IVA 02379760990 Con Sede legale: Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) – FR Con Sede amministrativa: Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) – FR email amministrazione@ogginotizie.it – commerciale@ogginotizie.it – redazione@ogginotizie.it Edizioni Web s.r.l. s.commerciale@ogginotizie.it 0775598760
Mob. 3487329699 – 3388895662 – 0102463280 – 3383718816 (gestione tribunali italiani) E- Per la pubblicità cell. 348 732 96 99

e tutti coloro che hanno posto in essere le condotte sopra rappresentate integranti fattispecie criminose anche quelle di cui agli art 595 e 596 bis e per tutte le ipotesi di reato comprese quelle di cui agli artt 595 cp e 596 bis cp e per violazioni in tema di Privacy e **per altri reati che verranno individuati come integrati da tali condotte chiedendo l'espressa punizione SI CHIEDE DI ESSERE AVVISATI IN CASO DI RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE E/O DI PROROGA ALLE INDAGINI**

e

CHIEDO , IN VIA CAUTELARE e per tutelare i diritti lesi ,l'oscurazione del sito e la cancellazione della notizia e la deindicizzazione dal motore di ricerca con divieto di trattamento e la cancellazione e/o deindicizzazione

CHIEDO, IN VIA CAUTELARE , L'ADOZIONE delle MISURE ATTE A PROTEGGERE LA MIA IDENTITA' E A NON FAR PERDURARE TALI ILLECITI ,QUALI L'OSCURAMENTO DELLA NOTIZIA e LE misure interdettive

CHIEDO DI voler disporre Rimozione IMMEDIATA dell'articolo e di Deindicizzare PER EVITARE REITERAZIONI DI CONDOTTE ED ULTERIORI DANNI

NOMINO QUALE PROPRIO LEGALE L'AVVOCATO
GIUSEPPINA IARIA DEL FORO DI REGGIO CALABRIA
QUALE PROPRIO DIFENSORE E PROCURATORE



CONFERENDOLE PROCURA SPECIALE PER COSTITUIRSI
PARTE CIVILE NELL' INSTAURANDO PROCEDIMENTO FIN
d'ORA e DELEGO Lo STESSo avv. GIUSEPPINA IARIA AL
DEPOSITO della presente denuncia querela ***eleggendo domicilio
presso il suo studio***

ALLEGO 1) articolo

2) prova del ruolo attivita' del Carosiello e documento mia identita'

Milano li' 1 maggio 022

Carosiello Francesco

