

STUDIO LEGALE

Avv. Giuseppina Iaria

Patrocinante in Cassazione

Largo Salvatore Delfino,5 - 89018 Villa San Giovanni (RC)

Via Roma,50 - 89063 Melito di Porto Salvo (RC) tel/fax. 0965.771753

cell. 333.8588165-P.IVA: 02362320802- C.F.:RIAGPP74H47F112H

Presidente associazione Malasànità e Giustizia

e-mail: avvgiuseppinaiariala@gmail.com – PEC: avv.iaria@pec.giuffre.it

AL GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI

protocollo@pec.gdpd.it

P.ZZA VENEZIA, 11
00187 ROMA

Reclamo ex art. 77 del Regolamento (Ue) 2016/679 e artt. da 140-bis a 143 del Codice in materia di protezione dei dati personali, recante disposizioni per l'adeguamento dell'ordinamento nazionale al Regolamento nell'interesse del sig Carosiello Francesco nato a Stornarella il 06.08.1959 residente in Londra in Chiswich 190 e per l'eliminazione, la cancellazione della notizia posta e mantenuta illecitamente nel giornale NOTIZIAOGGI versione webb (CODICE FISCALE/PARTITA IVA 02379760990Con Sede legale:Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) - FRCon Sede amministrativa:Via Sublacense 61 03010 Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) - FRemail amministrazione@ogginotizie.it - commerciale@ogginotizie.it - redazione@ogginotizie.itEdizioni Web s.r.l.scommerciale@ogginotizie.it0775598760

Mob. 3487329699 - 3388895662 - 0102463280 - 3383718816 (gestione tribunali italiani)E- Per la pubblicità cell. 348 732 96 99)

___(notizia illecita già in origine perché non vi sono **NUOVI ARRESTI E NUOVI FATTI** e nel giornale non si indica data dei fatti facendo presumere che sia attuale e per

manca del rispetto dei canoni di continenza , (essenzialita' della notizia) e di verita')
ed ora **illecita ancor piu'** perche' datata nel tempo in violazione del codice e regolamento privacy (art 17) e codice deontologico dei giornalisti ___e direttive UE 95/2016 e per la deindicizzazione operando sul collegamento ,

IMMEDIATA RIMOZIONE E OGNI ULTERIORE ATTIVITA' Per EVITARE ULTERIORI DANNI AL CAROSIELLO per evidente lesione del diritto alla sua identita' personale. SI è invasa TUTTA LA VITA DEL CAROSIELLO IN PIENA VIOLAZIONE DELLE NORME IN MATERIA DI Privacy e di regolamenti e di direttive comunitarie!!!

E NON SI è RACCONTATA LA VERITA' DEI FATTI PUBBLICANDO ANCOR PIU' ARTICOLO NON SOLO NON CORRISPONDENTE AI FATTI MA NEMMENO CONTESTUALIZZATO .SI FA APPARIRE LA NOTIZIA COME SE FOSSE AVVENUTO OGGI L'EVENTO Arresto su fatti nuovi

IL sottoscritto Avvocato Giuseppina Iaria del foro di Reggio Calabria quale difensore e procuratore di Carosiello Francesco nato a Stornarella il 06.08.1959 e residente in Londra in Cholcester e **domiciliato in Alessandria** in via Borgo Cittanova 70

ed elettivamente domiciliato presso lo studio dello scrivente avvocato la quale ai fini del presente procedimento dichiara di voler ricevere eventuali comunicazioni al seguente recapito avv.iaria@pec.giuffre.it espone quanto segue:

IL Sig Carosiello Francesco , cittadino italiano ,avente diritto economico della Mastertech new limited di Londra nel 2015 Oggi, si è accorto che il giornale NOTIZIE OGGI VERSIONE

WEBB **ha pubblicato un articolo su un ARRESTO suo E DI ALTRI SOGGETTI**

La NOTIZIA è FALSA PERCHE' non sussistono fatti e arresti ! IL GIORNALE Sta ledendo i miei diritti

Alcuni suoi conoscenti lo hanno chiamato pensando che vi fosse stato un arresto .E' Grave SI CHIEDE l'oscuramento immediato del giornale Ed ogni provvedimento interdittivo,

Il Carosiello ha subito solo nel 2015 un procedimento e una misura cautelare temporaea ,revocata ma in tale articolo non si fa riferimento al 2015 Ma ad una notizia senza data come di oggi (NOTIZIE oggi , infatti e' il giornale) INDUCENDO IL LETTORE A RITENERE CHE IL CAROSIELLO DSIA STATO ORA ARRESTATO

La notizia non è contestualizzata

I fatti ,comunque ,del 2015 inoltre è remota e lesiva della sua identita' personale e del suo diritto ad essere dimenticato ed inoltre ,addirittura ,e' difforme dalla verita'

L'assenza di data induce a pensare ragionevolmente a nuovi fatti e arresti nuovi con grave discredito per la mia FIGURA e PER IL MIO LAVORO

NON SI COMPRENDE IL MOTIVO DI TALI ATTIVITA' ILLECITE contro il mio cliente

Il Carosiello ha per tramite lo scrivente legale immediatamente formulato DIFFIDA TRAMITE suO LEGALE CHE l'ha inviata agli indirizzi del giornale

Il giornale commette illecito sia in materia di privacy sia in tema di diffamazione

Ogni trattamento di dati personali deve avvenire nel rispetto dei principi fissati all'articolo 5 del Regolamento (UE) 2016/679, che qui si ricordano brevemente:

- liceità, correttezza e trasparenza del trattamento, nei confronti dell'interessato;
- limitazione della finalità del trattamento, compreso l'obbligo di assicurare che eventuali trattamenti successivi non siano incompatibili con le finalità della raccolta dei dati;
- minimizzazione dei dati: ossia, i dati devono essere adeguati pertinenti e limitati a quanto necessario rispetto alle finalità del trattamento;
- **esattezza e aggiornamento dei dati, compresa la tempestiva cancellazione dei dati che risultino inesatti rispetto alle finalità del trattamento;**
- **limitazione della conservazione: ossia, è necessario provvedere alla conservazione dei dati per un tempo non superiore a quello necessario rispetto agli scopi per i quali è stato effettuato il trattamento;**
- **integrità e riservatezza: occorre garantire la sicurezza adeguata dei dati personali oggetto del trattamento.**

Il Regolamento (articolo 5, paragrafo 2) richiede al titolare di rispettare tutti questi principi e di essere "in grado di provarlo". Questo è il principio detto di "responsabilizzazione" (o accountability) che viene poi esplicitato ulteriormente dall'articolo 24, paragrafo 1, del Regolamento, dove si afferma che "il titolare mette in atto misure tecniche e organizzative adeguate **per garantire, ed essere in grado di dimostrare, che il trattamento è effettuato conformemente al Regolamento.**

I danni sono stati, quindi, provocati in Italia ma hanno avuto ripercussioni anche all'estero

Il sig Carosiello è stato privato della sua identità personale non se ne è potuto a tutt'oggi riappropriare nonostante il decorso di ben 6 anni a causa del blocco muro del giornale che ha posto tale notizia senza data e contestualizzazione e difforme dalla verità

. SI RICHIEDE INTERVENTO DELLE AUTORITA' per

l' eliminazione, la cancellazione della notizia posta e mantenuta illecitamente nei giornali on line : (notizia illecita già in origine per mancanza del rispetto dei canoni di contenenza , (essenzialità della notizia) e di verità) **ed ora illecita ancor più perché datata nel**

tempo in violazione del codice e regolamento privacy (art 17) e codice deontologico dei giornalisti ___ e direttive UE 95/2016 e per la deindicizzazione operando sul collegamento , e per IMMEDIATA RIMOZIONE E OGNI ULTERIORE ATTIVITA' Per EVITARE ULTERIORI DANNI AL CAROSIELLO per evidente lesione del diritto alla sua identita' personale. Si è invasa TUTTA LA VITA DEL CAROSIELLO IN PIENA VIOLAZIONE DELLE NORME IN MATERIA DI Privacy e di regolamenti e di direttive comunitari!!!

E NON SI è RACCONTATA LA VERITA' DEI FATTI PUBBLICANDO ANCOR PIU' ARTICOLO—NON SOLO NON CORRISPONDENTE AI FATTI MA NEMMENO CONTESTUALIZZATO .SI FA—

APPARIRE LA NOTIZIA COME SE FOSSE AVVENUTO OGGI L'EVENTO Arresto

su fatti

nuovi

Io ho subito nel 2015 un procedimento e una misura cautelare temporanea ,revocata ma anche riferendosi a cio' la notizia non è contestualizzata ed , inoltre ormai ,remota e lesiva del mia identita' personale e del mio diritto ad essere dimenticato ma addirittura e' difforme dalla verita'

L'assenza di data e contestualizzazione induce a far pensare a chi legge ,ragionevolmente ,a nuovi fatti e a nuovi arresti con grave discredito per la mia FIGURA e PER IL MIO LAVORO

NON SI COMPRENDE IL MOTIVO DI TALI ATTIVITA' ILLECITE

Ho formulato, DIFFIDA TRAMITE MIO LEGALE CHE l'ha invisata agli indirizzi del giornale che allego unitamente all'articolo

CHIEDENDO per l' eliminazione, la cancellazione della notizia posta e mantenuta illecitamente nel giornale NOTIZIAOGGI versione webb (

___(notizia illecita gia' in origine perché non vi sono NUOVI ARRESTI E NUOVI FATTI e nel giornale non si indica data dei fatti facendo presumere che sia attuale e per mancanza del rispetto dei canoni di continenza , (essenzialita' della notizia) e di verita') ed ora illecita ancor piu' perché datata nel tempo in violazione del codice e regolamento privacy (art 17) e codice deontologico dei giornalisti ___ e direttive UE 95/2016 e per la deindicizzazione operando sul collegamento ,

IMMEDIATA RIMOZIONE E OGNI ULTERIORE ATTIVITA' Per EVITARE ULTERIORI DANNI AL CAROSIELLO per evidente lesione del diritto alla sua identita' personale. SI è invasa TUTTA LA VITA DEL CAROSIELLO IN PIENA VIOLAZIONE DELLE NORME IN MATERIA DI Privacy e di regolamenti e di direttive comunitarie!!!

E NON SI è RACCONTATA LA VERITA' DEI FATTI PUBBLICANDO ANCOR PIU' ARTICOLO NON SOLO NON CORRISPONDENTE AI FATTI MA NEMMENO CONTESTUALIZZATO .SI FA APPARIRE LA NOTIZIA COME SE FOSSE AVVENUTO OGGI L'EVENTO Arresto su fatti nuovi

:

Tale giornale NOTIZIA OGGI VERSIONE WEBB ha pubblicato notizia non veritiera PERCHE' NON VI SONO ARRESTI E FATTI NUOVI e la non contestualizzazione li fa ritenere nuovi ! INOLTRE TALE NOTIZIA non rispetta i canoni di continenza e nella specie il canone della essenzialita' travalicando e violando l'identita' personale del Carosiello non rispettando il canone di verita' e di verifica della notizia ... la notizia non corrispondeva e non corrisponde ai fatti e tral'altro viene ripotata come se fosse avvenuta oggi senza indicare che l'arresto è , invece, del 2015!! in tal modo violando le norme sulla privacy e le norme interne e norme comunitarie e regolamenti UE ed il codice deontologico dei giornalisti .

Perchè vi sia diritto di cronaca devono essere rispettati i canoni imposti dalla legge tra cui la continenza e verita'

:

Il requisito della **continenza** deve essere rispettato nella sua duplice accezione formale (avuto riguardo alla correttezza del linguaggio utilizzato ed alla forma civile espressiva) e sostanziale (con riferimento a criteri di essenzialità, misura e proporzionalità del linguaggio utilizzato rispetto alla notizia riportata) .L'art. 5 del codice di deontologia relativo al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica del 29 luglio 1998 stabilisce che il giornalista nel raccogliere dati personali relativi alle opinioni politiche di un soggetto - così come di altri dati sensibili - deve garantire il diritto all'informazione su fatti di interesse pubblico, mentre **l'art. 6 è rivolto a determinare l'ambito del principio di essenzialità dell'informazione affermando che "la divulgazione di notizie di rilevante**

interesse pubblico o sociale non contrasta con il rispetto della sfera privata quando l'informazione, anche dettagliata, sia indispensabile in ragione dell'originalità del fatto o della relativa descrizione dei modi particolari in cui è avvenuto, nonché della qualificazione dei protagonisti

Il Sig Carosiello ha, pertanto, diritto ad essere risarcito ed indennizzato e tutelato con misure cautelari ed interdittive di CUI VI è OBBLIGO DI APPLICAZIONE

Vedasi tra le tante Cassazione civile sez. III, 07/10/2011, n.20608

In tema di azione di risarcimento dei danni da diffamazione a mezzo della stampa, il diritto di cronaca soggiace al limite della continenza, che comporta moderazione, misura, proporzione nelle modalità espressive, le quali non devono trascendere in attacchi personali diretti a colpire l'altrui dignità morale e professionale, con riferimento non solo al contenuto dell'articolo, ma all'intero contesto espressivo in cui l'articolo è inserito, compresi titoli, sottotitoli, presentazione grafica, fotografie, trattandosi di elementi tutti che rendono esplicito, nell'immediatezza della rappresentazione e della percezione visiva, il significato di un articolo, e quindi idonei, di per sé, a fuorviare e suggestionare i lettori più frettolosi. (Nella specie, la S.C. ha confermato la sentenza impugnata, la quale aveva escluso il requisito della continenza per il tono sprezzantemente sdegnato e scandalizzato del sottotitolo, da leggere necessariamente come collegato con il titolo, nonché per l'uso insinuante delle parole, che mirava ad attirare negativamente l'attenzione dei lettori e ad accreditare come verità accertata i documenti e le circostanze oggetto di notizia, malgrado la veridicità ed attendibilità degli stessi fossero ancora da accertare).

Cassazione civile sez. III, 05/04/2005, n.7063

In tema di risarcimento dei danni da diffamazione a mezzo stampa, presupposto per l'applicabilità dell'esimente del diritto di cronaca è la continenza del fatto in tale esercizio sia dal punto di vista sostanziale che formale; sotto il primo profilo i fatti narrati devono corrispondere alla verità, sia pure non assoluta ma soggettiva, e, sotto il secondo profilo, l'esposizione dei fatti deve avvenire in modo misurato, cioè deve essere contenuta negli spazi strettamente necessari. Pertanto, una violazione del canone di continenza formale può configurarsi anche sulla base della considerazione autonoma del titolo rispetto al testo dell'articolo giornalistico.

Cassazione civile , sez. III , 24/04/2008 , n. 10690

In tema di trattamento dei dati personali, la legge n. 675 del 1996 (applicabile ratione temporis nella specie), con riferimento alla attività giornalistica, stabilisce il principio della libertà del trattamento, nell'osservanza del codice deontologico adottato con provvedimento del Garante del 29 luglio 1998 (e pubblicato nella G.U. del 3 agosto 1998 n. 179) in ossequio al diritto all'informazione su fatti di interesse pubblico, ma anche al suo temperamento con il canone della essenzialità dell'informazione. Il

rispetto delle previsioni deontologiche è condizione essenziale per la liceità e la correttezza del trattamento dei dati personali e, se tali presupposti non sussistono, il consenso dell'interessato è imprescindibile e la diffusione del dato senza quel consenso è suscettibile di essere apprezzata come fatto produttivo di danno risarcibile ai sensi dell'art 18 della legge n. 675 del 1996.

L'art 7 del codice privacy, impone la cancellazione, trasformazione in forma anonima o blocco dei dati trattati in violazione della legge,

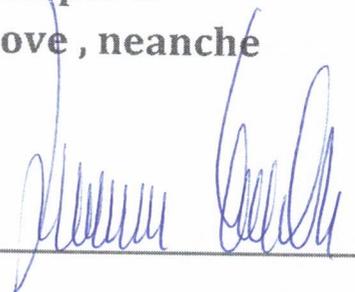
LO STESSO significato è reso esplicito dall'art 11 della dichiarazione dei diritti di internet che al comma 1 contempla il pieno diritto degli interessati alla cancellazione dagli indici dei motori di ricerca dei riferimenti ad informazioni che non hanno piu' rilevanza pubblica per il contenuto o per il tempo trascorso dal momento della loro raccolta

Per giunta la normativa di cui al codice privacy va riconsiderata in ragione delle incisive modifiche apportate dal gdpr, il cui art 17 prevede espressamente il diritto di esercitare il diritto all'oblio

OGNI SOGGETTO HA IL DIRITTO DI TORNARE UNICO PROPRIETARIO DELLA PROPRIA STORIA PERSONALE NONCHE' DI RECUPERARNE L'ESCLUSIVO DOMINIO, DOPO LA LECITA DIVULGAZIONE DELLE NOTIZIE(MA IN TAL CASO DI SPECIE NON è STATA LECITA VISTA LA MANCANZA DEL RISPETTO DEL CANONE DELLA CONTINENZA e della VERITA') , permettendogli di ESERCITARE COMPIUTAMENTE IL DIRITTO ALL'AUTODETERMINAZIONE E di OTTENERE IL RISPETTO ALLA PROPRIA IDENTITA'

Strettamente legato all'identita' personale, lesa, è il DIRITTO, anch'esso lesa, ALLA RISERVATEZZA. OLTRE, INFATTI, AL DIRITTO AD ESSERE DIMENTICATI ed A RIAPPROPRIARSI DELLA PROPRIA IDENTITA' Viè ANCHE IL DIRITTO AD UN CORRETTO TRATTAMENTO DEI DATI che, nel caso di specie, non vi è stato

Ergo, nel caso di specie non ricorrono i presupposti per il mantenimento di tale notizia sui siti web ed, altrove, neanche negli archivi dei giornali



Sia perché, fin dall'inizio, la stessa notizia era illecita visto il mancato rispetto di continenza essenzialità e verità della notizia e sia perché

1) il Carosiello Francesco non è personaggio pubblico

2) la notizia dell'arresto non è contestualizzata sembra si tratti di fatti nuovi ed arresti Nuovi tanto da aver indotto in errore i lettori conoscenti del Carosiello. Il GIORNALE NON DICE CHE LA NOTIZIA è DEL 2015 inducendo in errore chi legge

3) comunque la notizia degli arresti del 2015 è remota infatti risalente al 2015

Inoltre il motore di ricerca avrebbe dovuto deindicizzare secondo la direttiva 95/46 CE

OLTRE ALLA RESPONSABILITA' dell'editore e DEI direttori e redattori dei GIORNALI e degli inserzionisti e dell'autore del reato

VI è , infatti, la RESPONSABILITA' DEL MOTORE DI RICERCA anche GOOGLE secondo l'insegnamento della celebre decisione del 13 .05.014 della CORTE DI GIURISDIZIA DELL'UNIONE EUROPEA RESA NEL CASO GOOGLE SPAIN (C. GIUST .UE GRANDE SEZIONE , 13.05.014, C -131-12) CHE PONE L'OBBLIGO IN CAPO AL MOTORE DI RICERCA , DELLA CANCELLAZIONE DI DATI PERSONALI SU RICHIESTA DEL SOGGETTO INTERESSATO - In tale sentenza si dà atto che la legge da applicare è quella nazionale e che GOOGLE ,di fronte ad una richiesta di deindicizzazione delle notizie ,deve deindicizzare il dato risalente nel tempo operando sul collegamento , cioè sul link a detti dati : è STATO SANCITO CON TALE SENTENZA IL DIRITTO ANCHE A NON ESSERE TROVATI

—
La corte giustizia UE 24 settembre 2019 c.507/17 ha affermato che l'articolo 12, lett. b), e l'art. 14, comma 1, lett. a), della direttiva 95/46/CE del Parlamento europeo e del

Consiglio, del 24 ottobre 1995, relativa alla tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati, e l'art. 17, §1, del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 27 aprile 2016, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46 (regolamento generale sulla protezione dei dati), devono essere interpretati nel senso che il gestore di un motore di ricerca, quando accoglie una domanda di deindicizzazione in applicazione delle suddette disposizioni, è tenuto ad effettuare tale deindicizzazione non in tutte le versioni del suo motore di ricerca, ma nelle versioni di tale motore corrispondenti a tutti gli Stati membri, e ciò, se necessario, in combinazione con misure che, tenendo nel contempo conto delle prescrizioni di legge, permettono effettivamente di impedire agli utenti di Internet, che effettuano una ricerca sulla base del nome dell'interessato a partire da uno degli Stati membri, di avere accesso, attraverso l'elenco dei risultati visualizzato in seguito a tale ricerca, ai link oggetto di tale domanda, o quantomeno di scoraggiare seriamente tali utenti.

ERGO ,TUTTI SONO RESPONSABILI DELLE VIOLAZIONI COMMESSE e degli illeciti penali integrati da tali condotte tra cui la diffamazione E DEI CONSEGUENTI DANNI CHE SONO GRAVI PER IL Carosiello Francesco su cui si procederà ad una corretta quantificazione anche attraverso consulenze specifiche fondate su prove documentali e oggettive e per le quali si riserva costituzione di parte civile

IL CAROSIELLO Francesco

con riferimento all'articolo pubblicato dal giornale NOTIZIE OGGI VERSIONE WEBB gruppo editoriale 77 post ,oggi notizie quotidiani indipendenti

L'attività giornalistica è stata modificata dallo sviluppo di Internet. La possibilità di raccogliere, incrociare, scambiare e archiviare informazioni personali si è enormemente accresciuta, consentendo una straordinaria circolazione e diffusione di conoscenze e di opinioni.

Il Regolamento europeo sulla protezione dei dati personali n. 2016/679 ha recepito il diritto all'oblio all'art. 17 dove viene sancito che l'interessato ha il diritto di ottenere dal titolare del trattamento la cancellazione dei dati personali che lo riguardano senza ingiustificato ritardo e il titolare del trattamento ha l'obbligo di

cancellare senza ingiustificato ritardo i dati personali, se sussiste uno dei motivi seguenti:

- a) i dati non sono più necessari rispetto alle finalità per le quali sono stati raccolti o altrimenti trattati;
- b) l'interessato ritira il consenso su cui si basa il trattamento e non sussiste altro motivo legittimo per trattare i dati;
- c) l'interessato si oppone al trattamento dei dati personali e non sussiste alcun motivo legittimo prevalente per procedere al trattamento;
- d) i dati sono stati trattati illecitamente;
- e) i dati devono essere cancellati per adempiere un obbligo legale previsto dal diritto dell'Unione o degli Stati membri cui è soggetto il titolare del trattamento;
- f) i dati sono stati raccolti relativamente all'offerta di servizi della società dell'informazione.

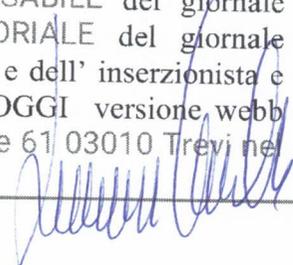
Inoltre sempre l'art. 17 chiarisce che il titolare del trattamento, se ha reso pubblici dati personali ed è obbligato a cancellarli, tenendo conto della tecnologia disponibile e dei costi di attuazione prende le misure ragionevoli, anche tecniche, per informare i responsabili del trattamento che stanno trattando i dati della richiesta dell'interessato di cancellare qualsiasi link, copia o riproduzione dei suoi dati personali.

Il Carosiello e' soggetto titolare ed amministratore di varie aziende (si allega prova) che viene danneggiato insieme alle aziende da un articolo del 2015 che circola ancora sul webb!

Tutto cio' premesso il Carosiello tramite Il presente legale

CHIEDE

al Garante per la protezione dei dati personali, esaminato il reclamo che precede e ritenutane la fondatezza, di assumere nei confronti dell'editore e del direttore del gruppo editoriale 77 post/oggi notizie Quotidiani indipendenti e del DIRETTORE RESPONSABILE del giornale NOTIZIEOGGI - **Papaverone Roberto** ed del DIRETTORE EDITORIALE del giornale NOTIZIEOGGI - **Bortolotti Claudia** e dell'autore dell'articolo pubblicato e dell'inserzionista e di colui che si occupa delle pubblicazioni sul sito del giornale NOTIZIEOGGI versione webb CODICE FISCALE/PARTITA IVA 02379760990 Con Sede legale: Via Sublacense 61 03010 Trevi nel



Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) – FRCon Sede amministrativa: Via Sublacense 61 03010
Trevi nel Lazio (loc. Altipiani di Arcinazzo) –
FRemail amministrazione@ogginotizie.it – commerciale@ogginotizie.it – redazione@ogginotizie.it
Edizioni Web s.r.l. scommerciale@ogginotizie.it 0775598760
Mob. 3487329699 – 3388895662 – 0102463280 – 3383718816 (gestione tribunali italiani) E- Per la pubblicità cell. **348 732 96 99**

ogni opportuno provvedimento e, in particolare:

a) rivolgere a questi o al responsabile del trattamento *avvertimenti o ammonimenti ed imporre, in via d'urgenza, una limitazione provvisoria o definitiva al trattamento, incluso il divieto di trattamento e la cancellazione e/0 deindicizzazione*

b) *ingiungere al titolare del trattamento d dei dati*

Si allegano

1) *articolo*

2) *prova del ruolo attivita' del Carosiello*

Lì

Iaria Giuseppina

Carosiello Francesco

Per sottoscrizione ratifica e mandato all'avv. Giuseppina Iaria